



ОБЩИНА МОМЧИЛГРАД

ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

Адрес: Момчилград 6800, ул. "26-ти декември" № 12, тел. 03631 / 78-41, факс 03631 / 78-49, e-mail: obshtina@mg.link.bg

УТВЪРЖДАВАМ:

ИЛКНУР КЯЗИМ
КМЕТ НА ОБЩИНА МОМЧИЛГРАД

Дата 19.11. 2020 г.

ПРОТОКОЛ № 2

От дейността на Комисия, назначена със Заповед № РД-19-274/25.06.2020 г. на Кмета на Община Момчилград и възложител по ЗОП: г-жа Илкнур Кязим, за разглеждане на получени оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закон за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: "Доставка на оборудване и обзавеждане по проект: „Реконструкция, оборудване и обзавеждане на образователна инфраструктура за обект: Средно училище „Никола Йонков Вапцаров“, гр. Момчилград”,

ПЪРВА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ:

„Доставка на обзавеждане по проект: „Реконструкция, оборудване и обзавеждане на образователна инфраструктура за обект: Средно училище „Никола Йонков Вапцаров“, гр. Момчилград”

ВТОРА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ:

„Доставка на фитнес оборудване по проект: „Реконструкция, оборудване и обзавеждане на образователна инфраструктура за обект: Средно училище „Никола Йонков Вапцаров“, гр. Момчилград”

ТРЕТА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ:

„Доставка на климатик по проект: „Реконструкция, оборудване и обзавеждане на образователна инфраструктура за обект: Средно училище „Никола Йонков Вапцаров“, гр. Момчилград”,

публикувана в интернет страницата на АОП под №00239-2020-0009 с ID 979496 от 29.05.2020.

Днес, **22.10.2020** г. от 12:00 часа в сградата на Общинска администрация Момчилград, гр. Момчилград, ул. „26-ти декември” №12- Заседателна зала, Комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Доставка на оборудване и обзавеждане по проект: „Реконструкция, оборудване и обзавеждане на образователна инфраструктура за обект: Средно училище „Никола Йонков Вапцаров“, гр. Момчилград”,

ПЪРВА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ:

Заб. В публикувания протокол са заличени данни на основание Чл.36а, ал.3 от ЗОП-приложима редакция-ДВ, бр.170, ал.3.т.2019г. в сила от 01.03.2019г.) във връзка с чл2. От ЗЛЛД и ЗКК. Стр. 1 от 90

„Доставка на обзавеждане по проект: „Реконструкция, оборудване и обзавеждане на образователна инфраструктура за обект: Средно училище „Никола Йонков Вапцаров“, гр. Момчилград”

ВТОРА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ:

„Доставка на фитнес оборудване по проект: „Реконструкция, оборудване и обзавеждане на образователна инфраструктура за обект: Средно училище „Никола Йонков Вапцаров“, гр. Момчилград”

ТРЕТА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ:

„Доставка на климатик по проект: „Реконструкция, оборудване и обзавеждане на образователна инфраструктура за обект: Средно училище „Никола Йонков Вапцаров“, гр. Момчилград”

заседава в състав:

Председател:

Инж. Алие Ибрахим Ибрахим- зам. кмет на Община Момчилград;

Членове:

1. Севдалин Младенов Огнянов-Директор Дирекция на Община Момчилград
2. Гюсюм Неджатин Нуртин- мл.експерт отдел „ ЕПП” в Община Момчилград;
3. Мерал Ахмед Ахмед- гл. счетоводител на Община Момчилград;
4. Метин Халил Моллахсан- гл. експерт „ОП, Община Момчилград

Работата на комисията премина при следния дневен ред:

1. Вземане на решение за изпращане на писма до участниците с искане за удължаване срока на валидност на офертите на участниците.

Председателят на Комисията докладва, че в резултат от изключително високата степен на служебна ангажираност относно пандемичната обстановка в Република България на членовете на Комисията, разглеждането и оценката на получените оферти се е забавило значително, поради което съществува риск до влизане в сила на Решението за избор, сроковете на валидност на подадените оферти да изтече. По тази причина Председателят предложи да се изпратят писма до участниците с искане срокът за валидност на подадените оферти да бъде удължен с най-малко 60 календарни дни. След станалите разисквания Комисията единодушно

РЕШИ:

Да се изпратят писма до участниците с искане да удължат срока на подадените оферти с най-малко 60 календарни дни.

Определя срок от 5 работни дни за представяне съгласувателни писма /за удължаване на срока на подадените оферти/ от получаване на искането.

Възлага на Председателя на Комисията да изпрати писма.

С това завърши заседанието на Комисията. Заседанието беше закрито на 22.10.2020 г. в 13,00 часа.

Работата на Комисията продължи на 04.11.2020 г. в 10,00 часа.

Комисията констатира, че всички участници са получили писма с искане за удължаване срока за валидност на офертите. В определения срок следните участници са изпратили писма за удължаване срока на валидност на офертите:

Участник № 2 – „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД, ГР. СОФИЯ, с входящ номер на офертно предложение 7000-241/24.06.20г./9:40ч.

Участник № 3 – „ВИКСО“ ЕООД ГР. СОФИЯ, с входящ номер на офертно предложение 7000-242/24.06.20г./09:42ч.

Участник № 4 – КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ ГР. СОФИЯ, с входящ номер на офертно предложение 7000-244/24.06.20г./13:39ч.

Участник № 5 – „РОДОПАСТРОЙ“ ООД, ГР. МОМЧИЛГРАД, с входящ номер на офертно предложение 7000-247/24.06.20г./14:11ч.

Участник № 6 – ЕТ „АЛ-БЕНИ АПТУЛА ЮСЕИН“ ГР. КЪРДЖАЛИ, с входящ номер на офертно предложение 7000-248/24.06.20г./14:49ч.

Участник № 7 – „УЧМАГ“ ООД ГР. ВАРНА, с входящ номер на офертно предложение 7000-249/24.06.20г./15:54ч.

Участник № 8 – „ПАНОВ“ ГР. ВАРНА, с входящ номер на офертно предложение 7000-250/24.06.20г./15:57ч.

Не е удължил срока на валидност на офертата си:

Участник № 1 – „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД, ГР. СОФИЯ, с входящ номер на офертно предложение 7000-226/19.06.20г./11:01ч.

Тъй като срокът на валидност на подадената от Участник № 1 – „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД, ГР. СОФИЯ, с входящ номер на офертно предложение 7000-226/19.06.20г./11:01ч. не е изтекъл, Комисията единодушно

РЕШИ:

Да разгледа и оцени офертата на Участник № 1 – „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД, ГР. СОФИЯ, с входящ номер на офертно предложение 7000-226/19.06.20г./11:01ч., тъй като същата е валидна към момента на съставяне на настоящия протокол.

Работата на комисията продължи с разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците.

Заб. В публикувания протокол са заличени данни на основание Чл.36а, ал.3 от ЗОП-приложима редакция-ДВ, бр.17о, ал.3.т.2019г. в сила от 01.03.2019г.) във връзка с чл2. От ЗЛЛД и ЗКК. Стр. 3 от 90

Работата на комисията премина при следния дневен ред:

1. Проверка за съответствие на техническите предложения на участниците с изискванията на документацията за провеждане на обществената поръчка и Закона за обществените поръчки, по обособени позиции и поредност на подадените оферти.
2. Определяне на техническа оценка на участниците.
3. Насрочване на публично заседание за отваряне на ценовите оферти на участниците.

Комисията премина към първа точка от дневния си ред.

ПЪРВА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ:

„Доставка на обзавеждане по проект: „Реконструкция, оборудване и обзавеждане на образователна инфраструктура за обект: Средно училище „Никола Йонков Вапцаров“, гр. Момчилград”

Участник № 1 – „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД, ГР. СОФИЯ, с входящ номер на офертно предложение 7000-226/19.06.20г./11:01ч.

Срок за изпълнение

Участникът е оферирал срок за изпълнение от 180 календарни дни.

Комисията обсъди оферираният срок и приема, че същия отговаря на изискванията на обществената поръчка.

Гаранционен срок

Участникът е оферирал гаранционен срок от 24 месеца за всички продукти.

Комисията обсъди оферираният гаранционен срок и приема, че същия отговаря на изискванията на обществената поръчка.

Работна програма за изпълнение на доставката.

Комисията се запозна с оферираното от участника, както следва:

Изложението започва с график за доставката под формата на таблица, след което се сочи текст, че ще извърши доставката със собствен транспорт, ще уведоми Възложителя за доставката и ще изготви протокол за доставка и за монтаж. След това излага поименен списък на лица, които ще се ангажират с доставката

Програмата завършва с твърдението, че след изпълнение на доставката ще изготви доклад.

В Документацията за възлагане на обществената поръчка е казано:

„Работна програма на доставката: В работната програма участникът следва да предложи:

- предвижданите организация и мобилизация на използваните от участника ресурси и подготовката на доставката;

- организация за изпълнение на доставката, която счита за най-подходяща, в съответствие с обхвата на изпълнението и заложените цели и резултати и следва да обхваща всички дейности, необходими за изпълнението на определения от възложителя обект, съгласно техническите спецификации, неразделна част от документацията за обществената поръчка, отчитайки спецификата и местоизпълнението на доставката;

- следва да се опише подробно последователността и взаимоотношаваността на предвидените дейности в зависимост от представената организация за изпълнение, включително чрез определяне на тяхната продължителност. Трябва да се обхванат всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчитайки подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на доставката, тестванията, пробите, приемане на доставката от страна на Възложителя, съставяне на предвидените актове и документи или еквивалентни, както и всички други дейности, необходими за постигане целите на договора, ключовите моменти и очакваните резултати.

- Програмата следва да отговаря на изискванията на Възложителя, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, и да е съобразена с предмета на поръчката.

Важно: Програмата, описана от участниците, отнасяща се до основните етапи на изпълнение, трябва да бъде ясна, разбираемо представена и да е съобразена с предмета на поръчката.“

Комисията обсъди изложеното от участника и приема, че същата не отговаря на изискванията, тъй като Участникът е възприел следните дейности, представени в последователност в табличен вид в „план-график на извършваните дейности за доставка....“ на стр. 28 от предложението за изпълнение, като част от Работна програма на доставката:- Изработка и закупуване на стоките и материалите; Доставка на артикулите; Монтаж и инсталиране на артикулите.

Не е представена в работната програма организация на предвидените дейности от Участника, както и дейности по мобилизация на ресурсите. Заедно с това не са посочени и ключови моменти за дейностите.

Въз основа на изложеното, Комисията приема, че подадената оферта е неподходяща по смисъла на пар. 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки, тъй като е налице посочено в Документацията основание за отстраняване.

Работна програма за отстраняване на гаранционни дефекти.

Комисията се запозна обстойно с изложеното от участника и констатира, че същия оферира работна програма за отстраняване на гаранционни дефекти, поради което приема, че същата отговаря на изискванията на обществената поръчка.

Описание на компонентите, за които участникът не носи гаранционна отговорност /ако има такива/ и изчерпателно изброяване на обстоятелствата и предпоставките, които изключват гаранционната отговорност.

Участникът е посочил, че тази част е неприложима за него.

В Документацията за възлагане на обществената поръчка е казано:

„Важно: Този компонент е изключително важен, тъй като участниците следва изчерпателно и пълно да изброят и посочат обстоятелствата и предпоставките, които изключват гаранционната отговорност на доставчика. Ако конкретно обстоятелство или предпоставка не е включено в настоящата част и то настъпи в гаранционния срок, доставчикът носи гаранционна отговорност.

Ако доставчикът изложи в друг документ от своята оферта, извън настоящата точка, обстоятелство или предпоставка за изключване на гаранционна отговорност, което не е посочено в тази част от техническото предложение, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

За изготвянето на тази част участникът полага грижата на добър търговец по смисъла на чл. 302 от Търговския закон. Участниците нямат право да включват компоненти, обстоятелства и предпоставки, които изключват гаранционна отговорност и които съставляват злоупотреба с право по смисъла на чл. 289 от Търговския закон.

Ако офертата на участник съдържа елементи на злоупотреба с право или за изготвяне на тази част не е положена грижата на добър търговец, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.“

Комисията провери офертата на участника и констатира в останалата част от офертата обстоятелства, които са посочени като основания, които изключват гаранционната отговорност на участника, както следва:

На стр. 31 от офертата участникът сочи, че при издуване на плоскости от влага, течност или конденз няма да бъде прието като основание за рекламация.

На същата страница участникът офертира, че не носи гаранционна отговорност при причинени вреди от почистващи абразивни препарати.

Комисията обсъди изложеното от участника и приема, че офертата не отговаря на изискванията, тъй като участникът е поставил обстоятелства, които изключват неговата гаранционна отговорност извън съответната част на техническото му предложение, което противоречи на офертираното в съответната част, а именно че предпоставки, които изключват неговата гаранционна отговорност са неприложими за него.

Въз основа на изложеното, Комисията приема, че подадената оферта е неподходяща по смисъла на пар. 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки, тъй като е налице посочено в Документацията основание за отстраняване.

Оценка на риска.

Комисията се запозна обстойно с изложеното, както следва:

Участникът е дефинирал множество рискове, които биха могли да повлияят върху изпълнението на договора като е представил фактори за това. Не е представена методика за оценка на предложените рискове, а само оценки на тежест, вероятност, степен на влияние в таблична форма. Поради това е неясно как са определени те и съответно - как оценява участника идентифицираните рискове (т.е. липсва определяне на „ниво на риска“, което влияе върху реакцията спрямо него и респективно – на предприети мерки).

По отношение на вътрешно организационните рискове участникът е дал тежест, вероятност и степен на въздействие на тези рискове при възложителя, което е извън възможностите му за обективна преценка.

Участникът не е спазил изискването на Възложителя във връзка с оценката на риска „да предвиди мерки за недопускане на изложените рискове и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на съответните рискове“, тъй като за част от определените „технологични рискове“ – например за: „Рискове, свързани с неотстраняване на всички констатирани от страна на Възложителя недостатъци в изготвянето на информационни материали“, „Административни рискове“ и др. са предвидени действия, без да са отнесени и към двата изискуеми вида мерки.

Поради всичко гореизложено оценката на риска на участника не съответства на изискванията на обществената поръчка.

Технически спецификации на офериранията за доставка имущество. Техническите спецификации се изготвят под формата на таблица или текст или еквивалентно, като в тях се излагат всички технически характеристики на доставяното имущество.

Комисията се запозна с офериранията техническа спецификация от участника и установи, че същата е изготвена в цялост и отговаря на изискванията на обществената поръчка.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на критериите от Методиката за оценка, неразработването на които Възложителят е определил като основание за отстраняване на участника.

Компонент „участникът е предложил организация на ключовите експерти /ръководен състав/ и трудовия ресурс /работници/, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, координация, съгласуване на дейностите и организационни мерки, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на доставката.“

Комисията се запозна с офериранията от участника, както следва:

Участникът е изложил поименен списък на ключови експерти и трудов ресурс за изпълнение на поръчката. Изложил е и кратка организация за работа.

Въз основа на извършеното оценяване, Комисията приема, че участникът е разработил този компонент от методиката за оценка и че тя отговаря на изискванията на обществената поръчка.

Компонент „участникът е предложил начини за осъществяване на комуникация с Възложителя, които начини осигуряват ефективност и надеждност на комуникацията.“

Комисията се запозна с цялата оферта на участника и констатира, че участникът не е разработил този компонент.

В Методиката за оценка е казано:

„Предложената от участника организация на персонала осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, а именно:

.....

-участникът е предложил начини за осъществяване на комуникация с Възложителя, които начини осигуряват ефективност и надеждност на комуникацията.

Важно! Ако предложената от участника организация на персонала не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.“

Въз основа на изложеното, Комисията приема, че подадената оферта е неподходяща по смисъла на пар. 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки, тъй като е налице посочено в Методиката за оценка основание за отстраняване.

ОБРАЗЕЦ № 3 – „Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд“ (чл. 39, ал.3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП);

Участникът е представил Образец 3 и същият отговаря на изискванията на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, Комисията единодушно

РЕШИ:

На основание Раздел пети – Техническо предложение от Документацията и пар. 2, т. 25 във вр. с чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки, предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в обществената поръчка Участник № 1 – „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД, ГР. СОФИЯ, с входящ номер на офертно предложение 7000-226/19.06.20г./11:01ч..

Мотиви:

Работна програма за изпълнение на доставката.

Комисията се запозна с офертираното от участника, както следва:

Изложението започва с график за доставката под формата на таблица, след което сочи текст, че ще извърши доставката със собствен транспорт, ще уведоми Възложителя за доставката и ще изготви протокол за доставка и за монтаж. След това излага поименен списък на лица, които ще се ангажират с доставката

Програмата завършва с твърдението, че след изпълнение на доставката ще изготви доклад.

В Документацията за възлагане на обществената поръчка е казано:

„Работна програма на доставката: В работната програма участникът следва да предложи:

- предвижданите организация и мобилизация на използваните от участника ресурси и подготовката на доставката;

- организация за изпълнение на доставката, която счита за най-подходяща, в съответствие с обхвата на изпълнението и заложените цели и резултати и следва да обхваща всички дейности, необходими за изпълнението на определения от възложителя обект,

съгласно техническите спецификации, неразделна част от документацията за обществената поръчка, отчитайки спецификата и местоизпълнението на доставката;

- следва да се опише подробно последователността и взаимообвързаността на предвидените дейности в зависимост от представената организация за изпълнение, включително чрез определяне на тяхната продължителност. Трябва да се обхванат всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчитайки подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на доставката, тестванията, пробите, приемане на доставката от страна на Възложителя, съставяне на предвидените актове и документи или еквивалентни, както и всички други дейности, необходими за постигане целите на договора, ключовите моменти и очакваните резултати.

- Програмата следва да отговаря на изискванията на Възложителя, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, и да е съобразена с предмета на поръчката.

Важно: Програмата, описана от участниците, отнасяща се до основните етапи на изпълнение, трябва да бъде ясна, разбираемо представена и да е съобразена с предмета на поръчката.“

Комисията обсъди изложеното и приема, че Участникът е възприел следните дейности, представени в последователност в табличен вид в „план-график на извършваните дейности за доставка.....“ на стр. 28 от предложението за изпълнение, като част от Работна програма на доставката:-Изработка и закупуване на стоките и материалите;Доставка на артикулите;Монтаж и инсталиране на артикулите.

Не е представена в работната програма организация на предвидените дейности от Участника, както и дейности по мобилизация на ресурсите. Заедно с това не са посочени и ключови моменти за дейностите.

Въз основа на изложеното, Комисията приема, че подадената оферта е неподходяща по смисъла на пар. 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки, тъй като е налице посочено в Документацията основание за отстраняване.

Описание на компонентите, за които участникът не носи гаранционна отговорност /ако има такива/ и изчерпателно изброяване на обстоятелствата и предпоставките, които изключват гаранционната отговорност.

Участникът е посочил, че тази част е неприложима за него.

В Документацията за възлагане на обществената поръчка е казано:

„Важно: Този компонент е изключително важен, тъй като участниците следва изчерпателно и пълно да изброят и посочат обстоятелствата и предпоставките, които изключват гаранционната отговорност на доставчика. Ако конкретно обстоятелство или предпоставка не е включено в настоящата част и то настъпи в гаранционния срок, доставчикът носи гаранционна отговорност.

Ако доставчикът изложи в друг документ от своята оферта, извън настоящата точка, обстоятелство или предпоставка за изключване на гаранционна отговорност, което не е посочено в тази част от техническото предложение, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

За изготвянето на тази част участникът полага грижата на добър търговец по смисъла на чл. 302 от Търговския закон. Участниците нямат право да включват компоненти, обстоятелства и предпоставки, които изключват гаранционна отговорност и които съставляват злоупотреба с право по смисъла на чл. 289 от Търговския закон.

Ако офертата на участник съдържа елементи на злоупотреба с право или за изготвяне на тази част не е положена грижата на добър търговец, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.“

Комисията провери офертата на участника и констатира в останалата част от офертата обстоятелства, които са посочени като основания, които изключват гаранционната отговорност на участника, както следва:

На стр. 31 от офертата участникът сочи, че при издуване на плоскости от влага, течност или конденз няма да бъде прието като основание за рекламация.

На същата страница участникът офертира, че не носи гаранционна отговорност при причинени вреди от почистващи абразивни препарати.

Комисията обсъди изложеното от участника и приема, че офертата не отговаря на изискванията, тъй като участникът е поставил обстоятелства, които изключват неговата гаранционна отговорност извън съответната част на техническото му предложение, което противоречи на офертираното в съответната част, а именно че предпоставки, които изключват неговата гаранционна отговорност са неприложими за него.

Въз основа на изложеното, Комисията приема, че подадената оферта е неподходяща по смисъла на пар. 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки, тъй като е налице посочено в Документацията основание за отстраняване.

Компонент „участникът е предложил начини за осъществяване на комуникация с Възложителя, които начини осигуряват ефективност и надеждност на комуникацията.“

Комисията се запозна с цялата оферта на участника и констатира, че участникът не е разработил този компонент.

В Методиката за оценка е казано:

„Предложената от участника организация на персонала осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, а именно:

.....

-участникът е предложил начини за осъществяване на комуникация с Възложителя, които начини осигуряват ефективност и надеждност на комуникацията.

Важно! Ако предложената от участника организация на персонала не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.“

Оценка на риска.

Участникът е дефинирал множество рискове, които биха могли да повлияят върху изпълнението на договора като е представил фактори за това. Не е представена методика за оценка на предложените рискове, а само оценки на тежест, вероятност, степен на влияние в таблична форма. Поради това е неясно как са определени те и съответно - как оценява участника идентифицираните рискове (т.е. липсва определяне на „ниво на риска“, което влияе върху реакцията спрямо него и респективно – на предприети мерки).

По отношение на вътрешно организационните рискове участникът е дал тежест, вероятност и степен на въздействие на тези рискове при възложителя, което е извън възможностите му за обективна преценка.

Участникът не е спазил изискването на Възложителя във връзка с оценката на риска „да предвиди мерки за недопускане на изложените рискове и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на съответните рискове“, тъй като за част от определените „технологични рискове“ – например за: „Рискове, свързани с неотстраняване на всички констатирани от страна на Възложителя недостатъци в изготвянето на информационни материали“, „Административни рискове“ и др. са предвидени действия, без да са отнесени и към двата изискуеми вида мерки.

Въз основа на изложеното, Комисията приема, че подадената оферта е неподходяща по смисъла на пар. 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки, тъй като е налице посочено в Методиката за оценка основание за отстраняване.

Участник № 2 – „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД, ГР. СОФИЯ, , с входящ номер на офертно предложение 7000-241/24.06.20г./9:40ч.

Срок за изпълнение

Участникът е оферирал срок за изпълнение от 90 календарни дни.

Комисията обсъди оферираният срок и приема, че същия отговаря на изискванията на обществената поръчка.

Гаранционен срок

Участникът е оферирал гаранционен срок от 24 месеца за всички продукти.

Комисията обсъди оферираният гаранционен срок и приема, че същия отговаря на изискванията на обществената поръчка.

Работна програма за изпълнение на доставката.

Комисията се запозна с оферираното от участника, както следва:

Изложението започва с представяне на експертния екип на участника.

След това участникът разделя изпълнението на четири етапа – подготвителен, доставка, монтаж и финал. За етап доставка участникът е написал, че ще изпълни групиране на стоките и доставка. За етап монтаж е оферирал че ще изпълни монтаж. Комисията констатира, че липсва каквото и да е описание на която и да е дейност.

Изложението завършва с примерен план график. В офертата си участникът твърди, че в процеса на изпълнение ще актуализира въпросния график и ще го предостави за одобрение на Възложителя.

Комисията счита, че Актуализацията на примерния план-график е промяна на офертата на участника, която може да се извърши единствено с Анекс. Закона за обществените поръчки, обаче, позволява сключването на анекс само при изрично предвидени предпоставки, каквато предпоставка не е неправилно изготвената и подадената оферта.

В Документацията за възлагане на обществената поръчка е казано:

„Работна програма на доставката: Р работната програма участникът следва да предложи:

- предвижданите организация и мобилизация на използваните от участника ресурси и подготовката на доставката;
- организация за изпълнение на доставката, която счита за най-подходяща, в съответствие с обхвата на изпълнението и заложените цели и резултати и следва да обхваща всички дейности, необходими за изпълнението на определения от възложителя обект, съгласно техническите спецификации, неразделна част от документацията за обществената поръчка, отчитайки спецификата и местоизпълнението на доставката;
- следва да се опише подробно последователността и взаимнообвързаността на предвидените дейности в зависимост от представената организация за изпълнение, включително чрез определяне на тяхната продължителност. Трябва да се обхванат всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчитайки подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на доставката, тестванията, пробите, приемане на доставката от страна на Възложителя, съставяне на предвидените актове и документи или еквивалентни, както и всички други дейности, необходими за постигане целите на договора, ключовите моменти и очакваните резултати.
- Програмата следва да отговаря на изискванията на Възложителя, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, и да е съобразена с предмета на поръчката.

Важно: Програмата, описана от участниците, отнасяща се до основните етапи на изпълнение, трябва да бъде ясна, разбираемо представена и да е съобразена с предмета на поръчката.“

Комисията обсъди изложеното от участника и приема, че същата не отговаря на изискванията, тъй като:

Не е представена в работната програма организация на предвидените дейности от Участника, те са само изброени в рамките на посочените етапи. За тях не са представени взаимнообвързаности.

Не са взети предвид спецификите на местоизпълнението на доставката, както и не са посочени ключови моменти на предвидените дейности.

Участникът е възприел по отношение на ресурсите само човешките, не са представени останалите ресурси, необходими за изпълнение на поръчката (транспортни средства, машини или др.)

Въз основа на изложеното, Комисията приема, че подадената оферта е неподходяща по смисъла на пар. 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки, тъй като е налице посочено в Документацията основание за отстраняване.

Работна програма за отстраняване на гаранционни дефекти.