

СТАНОВИЩЕ на „ВИА 2000“ ООД

по предложенията, препоръките, мненията и възраженията в резултат на общественото обсъждане на ДОВОС на инвестиционно предложение: „Добив на подземни богатства - строителни материали (андезитобазалти) от находище „Чешлия“, разположено в землищата на с. Груево и гр. Момчилград, община Момчилград, област Кърджали“, проведено на 24.01.2024 г. в градата на община Момчилград.

Общественото обсъждане се проведе на основание Закона за опазване на околната среда-глава 5, чл.16 и положителна оценка от РИОСВ – Хасково към Министерство на околната среда и водите.

ВИА 2000“ ООД предвижда реализация на ново инвестиционно предложение за открит добив на подземни богатства - строителни материали (андезитобазалти) от находище „Чешлия“, разположено в землищата на с. Груево и гр. Момчилград, община Момчилград, област Кърджали.

На фирма „ВИА 2000“ ООД е издадено удостоверение за търговско откритие № 0467 от 23.07.2013 г. За находището са утвърдени запаси от строителни материали - подземни богатства по чл. 2, т.5 от Закона за подземните богатства с Протокол № НБ-13 от 11.06.2012 г. на Специализирана експертна комисия (СЕК) към МЕ (приложение №1).

Съответно с Решение №ХА – 35 ПР/2019 г. РИОСВ Хасково постановява да бъде извършена оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС) на разглежданото ИП, за „Добив на подземни богатства строителни материали андезитобазалти от находище „Чешлия“, разположено в землището на с. Груево, община Момчилград, област Кърджали“.

На основание гореизложеното ВИА 2000“ ООД възложи на независими експерти изготвянето на Доклад за оценка на въздействието върху околната среда при реализация на инвестиционно предложение „Добив на подземни богатства строителни материали андезитобазалти от находище „Чешлия“, разположено в землището на с. Груево, община Момчилград, област Кърджали“.

В хода на общественото обсъждане на ДОВОС бяха поставени въпроси по оценка на въздействието върху околната среда, които са отразени в протокола, воден от длъжностното лице, определено от кмета на общината.

По-долу излагам становището на „ВИА 2000“ ООД по поставените въпроси отразени в протокола от проведеното обществено обсъждане:

I. По изказвания:

Бистра Пенева – РИОСВ – Хасково: Най-близката жилищна и обществена сграда на какво разстояние е?

По време на общественото обсъждане от инж. Велислава Петрова е отговорено че разстоянието от добивната линия до най-близките жилищни сгради е 430 м.

В изготвеният доклад за ОВОС на стр. 223 в таблица 4.8-1, са описани подробно всички отстояния от контурите на: находището, на концесионната площ, от крайният контур на добив и крайният контур на провеждане на взривните работи до жилищните сгради на населените места.

Разстоянието до най-близката обществена сграда е над 360 м. от контура на взривните работи.

Юсуф Налбант – гл. архитект, Община Момчилград задава въпрос относно кое е разстоянието 256 м?

На въпросът му е отговорено по време на обсъждането, че това е разстоянието от контура на находището до махала Сушево.

Нургюн Мехмед – общ. съветник: Задава въпрос относно изследван ли е на района за ендемични видове и застрашени видове.

На въпросът му е отговорено по време на общественото обсъждане, че района е обходен и в активен пролетен сезон и не са открити ендемични видове и застрашени видове. Също така районът на добив представлява голина и не е залесен.

Становището ни за наличието на ендемични видове, в частност на вечнозелен дъб „Пърнар“, е че в района на добив няма ендемични и застрашени видове.

Според таксационното описание на ДГС Момчилград концесионната площ на находище „Чешлия“ се определя като „нелесопригодна площ/голи голина“ и в нея не е установено наличие на вечнозелен дъб „Пърнар“.

Находище „Чешлия“ не попада в защитени територии, местности, природни паркове и защитени зони.

Единични екземпляри на вечнозелен дъб „Пърнар“ *Quercus Coccifera* в източни Родопи се срещат около селата: с.Аврен,община Крумовград и с.Каялоба, община Кирково, разположени в най-южните части на страната, до граница с Гърция.

Наличие на шипоопашати и шипобедрени костенурки в добивнат аплоч на находището не са открити при направения полеви обход. Причина за това може да е че, условията за живот на тези видове в разглеждания район са само пригодни за живот, но не и оптимални.

Те се срещат се почти в цялата страна без северозападните ѝ части. Популации от двата вида сухоземни костенурки се срещат мозаично на около 40% от територията на страната.

Нургюн Мехмед: Въпрос касаещ дали е изследвана Розата на ветровете.

На въпросът му е отговорено по време на общественото обсъждане, че в ДОВОС е взета под внимание розата на ветровете. Ветровете са предимно с посока север-юг и не засягат населени места.

В ДОВОС анализиран, изготвен цифров модел на разпространение на замърсителите във въздуха чрез специализирана порграма Трафик оракъл.

Нургюн Мехмед: Задава въпрос относно какви мерки ще се вземат за ограничаване на запрашеността, Местоположението на трошачната инсталация, животните не ядат вече от тази запрашеност и прави сравнение с азбеста.

В ДОВОС таблица № 7.1 са описани седемнайсет мерки, които ще се спазват с цел намаляване на запрашеността на въздуха. Част от предвидените мерки са:

- Използване не подходяща ефективна технология на взривяване с намалено отделяне на токсични газове;
- При сондажните работи е предвидено задължително оборудване на сондажите с ръкавен филтър за улавяне на формирания прах;
- Използване на съвременна ТСИ с капсуловани пресипки върху транспортните ленти, нискоемисионни двигатели и хидравлична защита при претоварване.
- Машините и оборудването, които се използват за пресяване на твърди материали, се капсуловат или снабдяват със средства за намаляване на емисиите на прахообразни вещества;
- При транспортиране на суровината да се използват покрити с платнища транспортни средства, включително и при вътрешнорудничният транспорт и много други, подробно разгледани в ДОВОС.

Трошачната инсталация ще е мобилна и ще се мести в зависимост от това, къде ще се добива в момента на кариерата. Ще има непрекъснато водоносна, която ще оросява, за да се намали запрашеността. Също така във входния бункер на трошачката по време на трошене на материала се подава вода и значително се намалява запрашеността. Почти не се образува прах.

При неблагоприятен вятър и евентуален краткотраен/епизодичен пренос на прах с въздушните маси може да се получи слабо повишаване на концентрациите на прах във въздуха, към подветрената страна от находището, без да се очаква превишаване на ПДК.

Не се прогнозира влошаване на качеството на въздуха в района, в резултат на локални краткотрайни и слаби изменения по време на изпълнението на проекта.

Сравняването на запрашеността от добива в кариерата на андезитобазалти с азбест, е неуместно. Азбестът е минерал който съдържа магнезиеви силикати и е изключително опасно вещество (класифицирано е като канцероген от категория 1А в Регламент (ЕО) № 1272/2008 относно класифицирането, опаковането и етиктирането на химикали). В състава на андезитобазалтите не се съдържат магнезиеви силикати или други опасни елементи.

Севдалин Огнянов – директор Дирекция, Община Момчилград: Задава въпрос относно предвидената технологията дали е сходна с тази на други две кариери в близост, при които се наблюдават дни с висока запрашеност.

Не можем да сравним техните технологии, с тази която ние предлагаме, поради липсата на информация за използваната от тях технология.

Относно другия поставен въпрос - откъде предвиждате извозването сме уточнили в ДОВОС, че избрания Вариант № 1: път с дължина около 2 km, който се включва в кръговото движение е предпочитан вариант от гледна точка на организация на движението за включване в главен път II-59, а от него в първокласният път I-5, който е с дължина от 393 km и е трети по големина в страната, свързващ ГКПП Маказа и гр. Русе. Чрез този маршрут за достигане на първокласният път I-5 се избягва преминаването на тежкотоварната техника през населените места, и в частност през гр. Момчилград.

От представителя на възложителя Мая Ненкова е предложена е мярка чрез която да се контролира прекомерното натоварване на пътя кат,о ще се вземе предвид натоварването и ще се направи график на извозването.

Алие Ибрахим – зам. кмет: Поставя въпроса относно влиянието на взривовите върху жилищните сгради, пътищата, моста и водопровода за с. Груево.

В ДОВОС е направена оценка на влиянието върху всички инфраструктурни обекти. За установяване на разпространението на сеизмичните вълни от взривяванията е направено опитно взривяване и е замерено разпространението на сеизмичните вълни. Предварителната оценка на взривните работи е направена съгласно Правилника на безопасност при взривните работи от 97 г. и в случая е направена при най-лошите условия, които могат да се получат. В най-лошия случай, безопасното разстояние по сеизмично въздействие е 350 м. За изчисления са използвани също най-лошите условия показатели на скалите. Това са много здрави скали и ако се вземат реалните условия: безопасното разстояние няма да под 100 м. Нашето становище е, че взривните работи по отношение на сеизмологично въздействие няма да окажат негативно влияние.

Във връзка с оценка на въздействието от взривните работи първоначално е изготвено становище от независим оценител на проекта за Пробивно взривни работи . Становището гласи:

Проектът е разработен при стриктно спазване изискванията на:

- Инструкцията за разработване на проекти и паспорти за пробивно-взривни работи - Приложение № 8 към член 170, ал. 1, както и чл.169, ал.2 и 3 от ПБТВР - 1997 г.
- Правилник за разработване на находища по открит начин;
- Правилник за безопасност на труда при взривните работи, София 1997 г.
- Закон за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия.

В проекта е предвидено взривяване на не повече от 206 кг. ВВ в една степен на закъснение при което безопасното разстояние по сеизмично въздействие е 114м. Това е реалното количество , което ще оказва сеизмично въздействие. Използването на съвременни средства за взривяване като неелектрическата система позволява по-голям контрол на взривните работи по отношение на сеизмично въздействие. Така че общото количество предвидено за едно взривяване няма нищо плашещо.

Извършено е и опитно промишлено измерване на взриво сеизмичното въздействие в реални условия, което потвърждава че начина водене на пробивно-взривните работи няма да окаже негативно въздействие върху населените места и охраняваните обекти и не представлява опасност за хората живеещи в близост.

На база опитно промишлените изследвания безопасното количество ВВ на разстояние 400 м., на което се намира махала Сушево е 300кг. в една степен на закъснение. по проекта се предвижда 206кг, което още ще намали зоната на сеизмично въздействие.

Юсуф Налбант – гл. архитект, Община Момчилград: Задава въпрос относно изготвения през 2017 г. Подробен устройствен план (ПУП) и дали има изготвен цялостен работен проект.

По време на общественото обсъждане беше отговорено от Мая Ненкова, че изготвеният ПУП не е влязъл в сила, понеже не е одобрен от община Момчилград. Ще бъде изработен нов ПУП за цялата концесионна площ, който ще трябва да бъде одобрен от Общинския съвет.

Цялостният работен проект е изготвен, но все още не е съгласуван от Министерство на енергетиката поради факта, че към момента тече процедура по оценка на въздействието върху околната среда. След съгласуване на Цялостния работен проект за добив на кариерата, същият може да бъде предоставен на община Момчилград при поискване.

Становището на Мая Ненкова е че на първо място ние сме заинтересовани, населението в района да бъде спокойно и да се вземат всякакви мерки за опазване живота и здравето на хората. Това е най-важно!

Нургюн Мехмед: Задава въпрос къде ще се използва материала.

Мая Ненкова обяснява, че към момента имат планове, но това не е предмет на настоящото обсъждане. Това ще се решава, към момента на добив суровината и според това какви инфраструктурни обекти ще се реализират към тази дата.

Нургюн Мехмед: Изразява мнение, че има значение в коя посока ще върви суровина и че ще има нарушаване на пътната настилка.

Пътят за извозване на материала е съгласуван с АПИ и НКЖИ. Тяжното становище е, че няма да има въздействие върху техните инфраструктурни обекти.

Относно влиянието върху опрашването на засятите земеделски култури, не касае находище „Чешлия“, защото то попада изцяло в горски и промишлени територии, а не в земеделски.

Юсуф Налбант: Пита не се ли предвижда захранване на обекта с ел. енергия, питейна или промишлена вода, свързването с канализационни мрежи в района.

В ДОВОС е разяснено че, на кариерата няма да се водоснабдява, няма да се свързва с електропреносната мрежа и няма да се свързва с канализационна мрежа. По време на експлоатацията ще се използва бутилирана питейна вода, химически тоалетни и агрегат за електрозахранване.

Юсуф Налбант: Задава въпрос дали подлежи на съгласуване или обществено обсъждане ПУП-а поради, близостта на одобрен през 2023 г. подробен устройствен план в близост.

В РИОСВ има издадено решение №ХА-ЕО-61/2023 г. да не се извършва екологична оценка на план за промяна на предназначението на земеделски имоти за неземеделски нужди в имот за смесена устройствена зона /Смф/.

Има инвестиционно предложение на община Момчилград от дата 01.03.2023 г. за промяна на предназначението на три имота 48996.4.6, 48996.4.16 и 48996.4.17. Целата е да се застроят с фотоволтаици, складови и производствени сгради, цех за производство на пелети и за трафопост.

Видно от направеното още през 2022 г. заснемане с дрон на територията на концесионната площ и прилежащите терени около нея (приложение №4 към ДОВОС), съоръженията или част от тях вече са били изградени.

Отстоянията до тези обекти са взети под внимание в ДОВОС и е направена оценка, че няма да се окаже въздействие върху тях.

Юсуф Налбант: Само още един въпрос, понеже не съм сигурен дали го прочетох някъде, по отношение на горивото, което ще се използва за машините.

Мая Ненкова отговаря, че бензиностанция няма да се прави. Имаме право до 2 тона, на една цистерна. Това е описано в доклада. То е като един голям варел с един пистолет. Това не е строеж. Ние сме го съгласували с Пожарна и РДНСК

II. По писменни възражения:

Отговор на писменното възражение от жителите на село Сушево и село Груево, община Момчилград, област Кърджали.

След подробно разглеждане на подадената на 29.01.2024 г. в Община Момчилград жалба констатирахме редица неверни факти и твърдения в нея.

1. В жалбата е написано, че Сушево е село. След разглеждане на списъка на населените места в община Момчилград, публикуван на официалната им интернет страница /копиран по-долу/ не открихме Сушево да фигурира като село. Сушево е махала.

<https://www.momchilgrad.bg/grad-momchilgrad/29-kategoriya-bg-bg/naseleni-mesta.html>

2. Текстът в жалбата *„Излагаме възраженията поради наличие на множество неверни обстоятелства представени в инвестиционното предложение, касаещо преценяване на необходимостта от оценка на въздействие върху околната среда /ОВОС/.“* е несъотносим към етапа на процедурата към дадения момент и не е предмет на разглеждане към момента. Преценяването да се извърши ОВОС отдавна е приключило, докладът по ОВОС е изготвен и е получил положително становище за неговото качество от РИОСВ гр. Хасково.

При сравняване на текста на жалбата внесена на 29.01.2024 г. в Община Момчилград с текста на жалбата от 23.01.2019 г. се вижда, че просто е преписан текста на старата жалба.

3. *„На първо и основно място, като невярно обстоятелство е посочено, че най-близките населени места се намират на повече от 3 км от кариерата, извън периметъра на очакваното въздействие, като е посочено за най-близко населено място, което ще бъде засегнато с. Груево, общ. Момчилград находящо се на 3 км разстояние от находище „Чешилия“. Същото, което не отговаря на истината, тъй като в непосредствена близост се намира село Сушево, което е на разстояние около 100 метра от кариерата, в което село има около 40 къщи, както и други части имоти, в които живеят хора, които се намират дори на по-малко разстояние - около 80 метра, в т.ч. регистриран Животновъден обект, Фотоволтаична електроцентрала, Завод за производство на дървени пелети и др., Непосредствен съсед на находището е и промишлената зона, която обхваща производствената площадка на бившия „Домостроителен комбинат“, на който са разположени и продължават да се разполагат производствени бази на различни търговски дружества, на които работят много хора. Видно от изложението се предвижда, че при силни ветрове е възможно радиусът на запрашаемост да достигне до 200-300 м от крайния контур на кариерата.“*

Посочените разстояния са неверни твърдения и не почиват на данни от изготвения ДОВОС. В него, съвсем ясно са онагледени и описани разстоянията до най-близко разположените населени места. На стр. 21 от ДОВОС върху топографска карта са

нанесени отстоянията от контура на находището до най-близките населени места. На стр. 20 са цитирани разстоянията до най-близкото населено място махала Сушево. В таблица № 4.8-1 са цитирани разстоянията до всички най-близки населени места.

В таблица №4.8-2 са описани разстоянията до най-близко разположените обекти до ИП, като за целта е направено заснемане на терена с дрон (Приложение № 4 към ДОВОС). Отчетени са разстоянията от крайния контур на работа.

От направената справка в публичните регистри на РИОСВ гр. Хасково не бяха открити обявени инвестиционни предложения за изграждане на Фотоволтаична електроцентрала, като и за Завод за производство на дървени пелети.

Оценката на въздействието на находището върху качеството на въздуха е направено чрез моделиране на приземните концентрации на вредните вещества с програмен продукт TRAFFICE ORACLE. На база на получените резултати заключението е, че привнесените праховите емисии и емисиите от добивната и транспортната техника са многократно под съответните норми, като същите няма да влошат КАВ в района, в т.ч. най-близките населени места – с. Груево, м. Сушево, с. Върхали, гр. Момчилград, и с. Седлари.

4. „Най-важната и основна опасност, която крие инвестиционния проект са взривните дейности, с които ще се извършва добива. Изложените данни в инвестиционния проект са плашещи, предвид количеството на взривно вещество, което ще се употребява на взривяване, а именно „ще бъде в рамките на 8-10 тона или 80-100 в годишен аспект. За предвидения максимален годишен добив от 100 000 м³ базалтоандезити ще бъде необходимо извършването на до 10 бр. взривявания“, което показва, че за едно взривяване се предвижда 8-10 тона взрив. Подобно количество взривно вещество е огромна опасност за хората живеещи в близост, в село Сушево и работещите в производствените предприятия в непосредствена близост.“

Организацията на работа, мерките за безопасност и конкретните параметри на взривните работи са подробно разгледани в доклада по ОВОС от стр. 48 до стр. 66.

В цялостната си дейност, и конкретно в случая при извършване на взривни работи „ВИА 2000“ ООД не категоризира опасностите като „огромни“ или „плашещи“.

За оценка на въздействието от взривните работи е извършено замерване със специализирана апаратура от независима организация. Резултатите от замерването, становището и изчисленията за точки на контрол – махала Сушево, надлез над жп линия Русе – Подкова и път II-59, са представени към ДОВОС.

Бихме желали да отбележим, че при извършване на взривните работи, параметърът, с който следва да се събразяваме е количеството взривно вещество в серия т.е. взривено с една степен на закъснение. Това количество се изчислява теоретично, след което се потвърждава емпирично посредством извършване на реално взривяване. В цитирания по-горе доклад от взривосеизмично замерване е определено безопасното количество взривно вещество в една степен на закъснение.

Никъде в Доклада по ОВОС не „се предвижда 8-10 тона взрив“.

Съвременната неелектрическа система за инициране позволява взривяване на минимално количество взривно вещество и постигане на оптимално раздробяване на скалната маса.

Количеството взривно вещество в една степен на закъснение е посочено в таблица № 1.3.2-1 от ДОВОС.

По отношение на „работещите в производствени предприятия в непосредствена близост“, в ДОВОС текстът на стр. 65-66 е следния „Забранява се при извършване на ВР или друга дейност с ВМ в охраняемата зона да присъстват лица, които не са свързани с тяхното извършване“ и „Преди започване на взривните работи (ВР) се установява границата на опасната зона и хората в близост се уведомяват за взривните работи“. Границите на опасната зона при извършване на взривни работи са посочени в ДОВОС и в тях няма предприятия.

Уведомяването на лицата, които живеят или работят в съседство, ще бъде координирано с органите на МВР.

5. *„На следващо място в инвестиционното предложение са изложени и други неверни факти касаещи влиянието върху чувствителни зони, уязвими зони, защитени зони, санитарно-охранителни зони около водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване“.*

Влиянието върху всяка една от изброените зони за разгледани в ДОВОС на стр.117-119.

Чувствителните зони са зоните, чувствителни към биогенни елементи, определени като уязвими съгласно Директива 91/676/ЕИО и зоните, обявени като чувствителни съгласно Директива 91/271/ЕИО.

Определянето на чувствителните зони цели защита на повърхностните води от повишаване съдържанието на биогенни елементи в тях от отпадъчни води от населените места.

Влияние върху повърхностните води от кариерата няма, следователно тя не оказва влияние върху биогенните елементи в тях.

Уязвимите зони се определят съгласно изискванията на Наредба № 2 от 13.09.2007 г. за опазване на водите от замърсяване с нитрати от земеделски източници. в ПУРБ 2010 – 2015 г.

Дейността на кариерата изобщо няма общо със замърсяване с нитрати и не е свързана със земеделие.

Защитени зони са разгледани в ДОВОС на стр. 133 до стр. 136. Инвестиционното предложение не попада в защитени територии по Закона за защитените територии. Най-близко разположените такива са Защитена местност (ЗМ) Находище на Венерин косъм на 8.20 km северо-западно от ИП и поддържан резерват „Боровец“ на 8.80 km източно от ИП.

Подробна информация за санитарно-охранителните зони в ДОВОС е извадена, систематизирана и онагледена на стр. 198 до стр.207.

Съгласно регистрите на БДИБР, в района на ИП няма определени санитарно-охранителни зони (СОЗ), определени по реда на Наредба №3/16.10.2000г. за условията и реда за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на СОЗ около водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди. Няма налични съоръжения за питейно водоснабдяване без определени СОЗ, за които е необходимо спазване на ограничения в буферни зони съгласно Приложение №1 към Национален каталог от мерки към ПУРБ.

Най-близко разположеното водовземно съоръжение от подземни води, предназначено за питейно-битово водоснабдяване е „Извор 2 Община Момчилград“ с разрешително №31510141, което отстои на повече от 5.0 km от ИП.

6. *„Противно на посоченото в непосредствена близост преминава главния водопровод за питейна вода от гр. Кърджали за гр. Момчилград, както и водохранилище захранващо с вода близкото село Сушево, който се намира на по-малко от 100 метра от находището „Чешлия“.“*

Твърдението, че в непосредствена близост преминава главния водопровод за питейна вода от гр. Кърджали за гр. Момчилград е невярно и показва, че авторите на жалбата изобщо не са се запознали с материала в ДОВОС.

За трасето на магистралния водопровод от гр. Кърджали до гр. Момчилград е проведена консултация с „Водоснабдяване и канализация“ ООД - гр. Кърджали, което е отговорило че трасето преминава западно от пътя „Кърджали-Момчилград“, както и от ж.п. линията „Кърджали-Подкова“.

На стр. 201 до стр. 203 в ДОВОС е извадена подробна информация за питейните водопроводи в района на находището. Видно от цифровата справка с ГИС информационната система, контура на находище „Чешлия“ отстои на повече от 640 m от магистралния водопровод, а спрямо крайния контур на пробивновзривните работи разстоянието до магистралният водопровод е над 740 m. На фигура 4.2.2-2 върху подложка от Гугъл сателит е приложена карта с трасетата на магистралният водопровод и водопроводите захранващи м. Сушево и с. Груево. Видно от картата и двата водопровода, отстоят на голямо разстояние от находището.

7. *„Освен това в близост се намират повече от 10 каптирани питейни водоизточника и около 90 регистрирани кладенци за питейна вода“*

Данни за най-близките каптирани извори в района са извадени в ДОВОС. Това са извори, каптирани като обществени чешми. Някой от тях са пресъхнали, а други са с много малък дебит, измерен в период на пълноводие.

Информация за регистрираните кладенци за питейна вода е взета от регистрите на БДИБР, като също така е изисквана и от Община Момчилград. Събраната информация е обобщена в таблици 4.2.2-7 и 4.2.2-8. Най-близките водоизточници, ползвани за задоволяване на собствените потребности на населението са в с. Груево, което отстои на около 0.9 км от находище „Чешлия“, и на 0.250 м разстояние от контура на находище „Джебел“.

В най-близкото населено място - махала Сушево няма водоизточници за задоволяване на собствените потребности на населението.

Въздействие от дейността на находище „Чешлия“ върху кладенците на населението за лични нужди няма да има.

8. *В близост се намира и друга инфраструктура от републиканската пътна мрежа - ЖП линия Кърджали - Момчилград - Подкова; Главен път гр. Кърджали - гр. Момчилград, както и главен път I-5 Русе - Кърджали - ГКПП „Маказа“*

За установяване на точните разстояния от крайния контур на работа на находище „Чешлия“ е направено заснемане с дрон.

Докладът по ОВОС е съгласуван с ДП „НКЖИ“ и Агенция „Пътна инфраструктура“ ОПУ- Кърджали. Няма възражения от тяхна страна срещу инвестиционното предложение. Дадените препоръки са залегнали като мерки, които ще се изпълняват по време на добива от находище „Чешлия“.

9. *Опасността от взривните работи засяга и биологичното разнообразие, както и дивеча. Биологичното разнообразие се състои, не само до ограничените в инвестиционното предложение видове, а и от още много други, като сърна, благороден елен, дива свиня, кукувица, фазан, токачка и др. бозайници и птици.*

Животинският свят в доклада по ОВОС е подробно описан. На него са отделени над 5 страници (от стр.129 до стр.133) и не се ограничава само до горесцитираните широко разпространени видове. Находище „Чешлия“ попада в антропогенно натоварен, промишлен район. Непосредствено до него се намира находище „Джебел“. Въздействието от „Чешлия“ няма да се различава по никакъв начин от това на действащото находище „Джебел“.

Усвояваната територия представлява предимно голини и силно нарушен терен, представляващ изкоп на стара мина и безразборно натрупани купчини от минни отпадъци-отломки от скална маса, където растителният и животински свят е много беден. Въздействието върху животинският свят ще е минимално.

10. *При реализиране на проекта ще бъдат изложени на опасност и земеделските стопанства - регистрирани животновъдни обекти, в които се отглеждат много домашни животни - крави, овце и кози, които са разположени на разстояние по-малко от 100 метра от мястото, на което ще се извършват взривни работи*

От подробно разгледаните инвестиционни предложения, публикувани в регистъра на РИОСВ-Хасково, които са описани подробно в ДОВОС не бяха намерени данни за регистрирани животновъдни обекти в близост до находище „Чешлия“.

Най-близките инвестиционни предложения попадащи в землището на село Груево, обявени в РИОСВ гр. Хасково, отстоят на повече от 1 км разстояние от контур на находище „Чешлия“.

Най-близко разположеното инвестиционно предложение, попадащо в землището на гр. Момчилград е за Изграждане на овцеферма за отглеждане на месодайни породи овце“ в ПИ 004015 в местност „Чешме башъ“. То отстои на 0.350 км от ИП.

Също така при проведените теренни обходи не се констатираха животновъдни обекти в непосредствена близост на концесионната площ.

11. „В района на местността „Чашлия“ са разпространени описаните в Червената книга на Република България, като застрашени, изчезващи и изчезнали биологични видове, живеещи на територията на България вечнозелен дъб „Пърнар“ и костенируки, „Шипоопашата“ и „Шипобедрена“, което е допълнителна пречка за извършване на взирвни и промишлени работи в района.“

Вечнозелен дъб „Пърнар“ Quercus Coccifera

Вечнозеленият дъб формира съобщества главно при селата Каменица и Калиманци. В останалите находища в Струмската долина площите не надвишават няколко десетки km². В Източни Родопи се срещат единични индивиди край селата Аврен и Каялоба.

В площта, предвидена за добив не са локализирани екземпляри от този вид.

Шипоопашата костенурка (Testudo hermanni) и Шипобедрена костенурка (Testudo graeca).

Среща се почти в цялата страна без северозападните ѝ части. Популации от двата вида сухоземни костенурки се срещат мозаично на около 40% от територията на страната.

При проведените теренни огледи на територията на добивният участък от находище „Чешлия“, не бяха намерени следи от популации на костенурки. Условието за живот на тези видове в разглеждания район са само пригодни за живот, но не и оптимални.

В процеса на разработване на находището, ако се идентифицират единични екземпляри те ще бъдат изнесени извън контура на находището. Такава практика се изпълнява на находище „Хан Крум“ във връзка с изпълнение на проекта за „Добив и преработка на златосъдържащи руди от участък „Ада тепе“, и съгласно условията в Решение по ОВОС № 18-8, 11/2011 г. за одобряване реализацията на проекта, „Дънди

Прешъс Металс Крумовград“ ЕАД. На неговата територия има доказани популации на двата вида костенурки.

12. „Неверни обстоятелства са представени и в часта за климатичните условия на районът, където невярно е посочено, че „Зимата е мека, а лятото горещо. Средногодишната температура на въздуха е 10,8°C, с максимум през юли - 20,6°C, и минимум през януари - 0.8 °C.“

В доклада по ОВОС цитираната информация за климата на района е взета от Климатичните справочници (цитирани в литературната справка), съхранявани в библиотеката на НИМХ.

Точният текст в ДОВОС е следният: „Главна особеност на климата е сходността му с климата на Субтропична Европа, който се характеризира с по-меките в сравнение с другите части от територията на страната зимни термични условия, както и с много слънчево и горещо лято“. (стр. 103 от ДОВОС)

„Зимните температури в община Момчилград показват континентален характер – месечните от абсолютно минимални температури до месец април включително са отрицателни, като средната в ст. Кърджали е минус 0.2°C, а в станция Крумовград – минус 0.3°C. Средиземноморското влияние се забелязва в максималните температури, като средногодишната температура в станция Кърджали е 12.5°C, а в Крумовград - 12.8°C. . Измерените абсолютна минимална температура са през м. януари – около минус 26°C, а измерената абсолютната максимална са над 42°C през август.“ (стр. 104 от ДОВОС)

Видното разминаване на цифрите, цитирани в ДОВОС, говори за това, че авторите на жалбата не са запознати със съдържанието му.

13. „По повод на същото инвестиционно предложение са изготвени два броя Подписки за осъществяване на местна гражданска инициатива с предмет "Несъгласие на населението на гр. Момчилград, общ. Момчилград срещу предоставянето на концесия за добив на подземни богатства - строителни материали - андезитобазалти, от находище "Дорис" и находище „Чешилия", разположени в землището на с. Груево и гр. Мо.мчилград. общ. Момчилград. обл. Кърджали" с Вх. номера, както следва: № 179/26.07.2018 г. и № 180/26.07.2018 г. до Общински съвет на Община Момчилград.

С Решение № 101 от Протокол № 9 от 26.07.2018 год., прието от Общински съвет Момчилград не е разрешено изработване на ПУП - ПЗ за имоти разположени в землище на гр. Момчилград, собственост на Държавен горски фонд, община Момчилград и на други физически лица за отреждане за находище за добив на подземни богатства - андезитобазалти „Чешилия", както и не е одобрено съответното задание за проектиране, поради невъзможност за цялостна преценка на законосъобразността и целесъобразността на инвестиционното намерение на възложителя „ВИА 2000" ЕООД гр. София.“

Към момента е отговорено на всички постъпили жалби на гражданите през 2018 г., които тогава са попречили на одобрението на инвестиционното предложение и на издаването на разрешение на изработване на ПУП - ПЗ за имоти, разположени в контура на концесионната площ на находище „Чешлия“.

Чрез извървяването на цялата процедура по изготвяне на доклад по ОВОС, стъпила изцяло на нормативната база на Република България е осигурена възможността да се направи пълна преценка за законосъобразността на инвестиционното намерение на възложителя „ВИА 2000“ ООД, гр. София.

Поставянето под съмнение на законосъобразността и целесъобразността на инвестиционното предложение, вече не може да бъде оспорвано.

14. “Не на последно място следва да се отбележи, че закриването на същата кариера в местността „Чешлия“ е станало преди повече от 30 години, по причина на инцидент завършил със смърт на работник от Домостроителния комбинат от извършените взривни работи.”

По време на изработването на Доклада по ОВОС авторите му не са се натъкнали на такава информация. Технологиите на взривяване, качеството на контрола върху изпълнението, използваните материали и методи на взривяване са неясни за случая, която вероятно се е случила преди 30 години.

В изготвения ДОВОС са предприети всички мерки за предотвратяване на такива сценарии. Предвидени са най-нови технологии и методи на взривяване. Направени са всички необходими изследвания и изчисления. Предвиден е и пълен контрол на изпълнението от страна на длъжностните инстанции, започващ със съгласуване на изготвените проекти за взривяване.

Заключение към писменото възражение

Като заключение в отговор на жалбата, можем да направим извода, че авторите не са се запознали с изготвения доклад по ДОВОС. Техните доводи са необосновани и почиват на неверни факти и твърдения.

Важно е да отбележим, че при нас не е постъпила информация дали е предоставен оригинал с подписите към възражението. Моля да обърнете внимание, че върху приложените листа, наречени „подписка“ няма посочена дата и за какво конкретно се отнасят. Възможно е да се касае за злоупотреба с подписите на жителите на с. Груево и махала Сушево.

Фактът, че върху „писменото възражение“ липсва друга дата освен датата на входящия номер на Община Момчилград (№ 9400-373 от 29.01.2024 г.) и непознаването на информацията в ДОВОС, води до извода че същото е копие на жалбата от 23.01.2019 г.

Считаме, че писменото възражение не е оформено по надлежния ред и не трябва да бъде взето под внимание от компетентния орган.

Прилагаме за сравнение копие на Възраженията на жителите на село Сушево и село Груево, община Момчилград, област Кърджали.

Във връзка с изложеното по-горе и на основание чл. 17, ал. 7 от Наредбата за ОВОС, изразяваме становище, че не е постъпила нова информация и преценяваме да не се възлага допълване на Доклада за ОВОС.

Приложение: съгласно текста – 8 листа.

Управител:

/Веселин Стоянов/

